

### Evaluierung von Klassen: Template – Stand 20. Januar 2014

#### Auswahl von Gutachtern

Die Auswahl der in der Regel 3 Gutachter – darunter eine Person, die dem Forschungsthema der Klasse inhaltlich nahe steht und eine Person, die das strukturelle Umfeld der Klasse beurteilen kann – erfolgt durch die Leitung des jeweiligen Graduiertenzentrums auf Vorschlag der Antrag stellenden Wissenschaftlergruppe. Die vorgeschlagenen Gutachter müssen eine Unbefangenheitserklärung gemäß der Richtlinien der DFG (vgl. Befangenheitsregeln der DFG: [http://www.dfg.de/formulare/10\\_201/10\\_201.pdf](http://www.dfg.de/formulare/10_201/10_201.pdf)) vorlegen.

Bitte verwenden Sie die nachfolgende Bewertungsskala und ergänzen Sie Kommentare besonders jenen Fragen, die Ihnen für das Vorhaben besonders relevant erscheinen.

A	B	C	D
= exzellent	= mit kleinen Änderungen anzunehmen/weiterzuführen	= mit großen Änderungen anzunehmen/weiterzuführen	= nicht anzunehmen/weiterzuführen

#### **-Betreuungs- und Vernetzungskonzept**

1. Überzeugt die antragstellende Wissenschaftlergruppe durch Kohärenz? (Kriterien: räumliche Konzentration, regelmäßige Zusammenarbeit, Arbeit an bestimmten gemeinsamen Forschungsproblemen, gemeinsam getragene Ausbildungselemente, Konzepte gemeinsamer Betreuung, Vernetzung der NachwuchswissenschaftlerInnen)

Bewertung:

A	B	C	D

2. Besteht eine interinstitutionelle Zusammenarbeit mit anderen Forschungseinrichtungen in verwandten oder passfähigen Forschungsfeldern?

Bewertung:

A	B	C	D

Textfeld für Kommentare:

#### **Gesamtbewertung Betreuungs- und Vernetzungskonzept:**

A	B	C	D

### **- Qualifikation der beteiligten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler**

1. Ist die Antragstellergruppe wissenschaftlich ausgewiesen? Wie ist die individuelle Expertise in Bezug auf das vorgeschlagene Leitthema bzw. die Forschungsidee zu beurteilen? Sind die beteiligten WissenschaftlerInnen in der Nachwuchsbetreuung in ausreichendem Maße erfahren?

*Bewertung:*

A	B	C	D

2. Vereinigt die Antragstellergruppe die notwendige fachliche Expertise zur erfolgreichen Umsetzung von Forschungsprogramm und Qualifizierungskonzept? Haben die WissenschaftlerInnen bereits in der Vergangenheit in der Forschung/Lehre zusammengearbeitet? Ist die Beteiligung von Nachwuchswissenschaftler/innen vorgesehen/z zu erwarten?

*Bewertung:*

A	B	C	D

*Textfeld für Kommentare:*

### **Gesamtbewertung Qualifikation der beteiligten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler:**

A	B	C	D

### **-Forschungsprogramm und Einordnung in das wissenschaftliche Umfeld**

1. Handelt es sich um ein zukunftsweisendes Programm zur Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses?

*Bewertung:*

A	B	C	D

2. Wie ordnen sich das geplante Vorhaben und die Vorarbeiten im internationalen Vergleich ein und sind anspruchsvolle Promotionsvorhaben zu erwarten?

*Bewertung:*

A	B	C	D

3. Bei Anträgen zur Weiterführung von Klassen: Wie ist das Verhältnis von abgeschlossenen Promotionen zur Anzahl der KollegiatInnen und sind viele anspruchsvolle Promotionsvorhaben in der vorangegangenen Förderperiode abgeschlossen worden? Wie viele anspruchsvolle Publikationen bzw. Publikationen in internationalen wissenschaftlichen Zeitschriften mit Begutachtungsverfahren sind bisher im Kontext der Klasse entstanden?

*Bewertung:*

A	B	C	D

4. Ist das Forschungsprogramm sinnvoll fokussiert und kohärent? Sind die einzelnen Bereiche hinreichend miteinander verbunden oder gibt es randständige Bereiche? Fördern die thematischen Schwerpunkte den Austausch und die Zusammenarbeit der Promovierenden? Worin bestehen zu erwartende Synergieeffekte im Rahmen des Forschungsprogrammes?

Bewertung:

A	B	C	D

Textfeld für Kommentare:

--

**Gesamtbewertung Forschungsprogramm und Einordnung in das wissenschaftliche Umfeld:**

A	B	C	D

**-Qualifizierungskonzept**

1. Lassen Programm sowie diesbezügliche Vorarbeiten eine erfolgreiche Nachwuchsförderung erwarten? Ist gewährleistet, dass sich die DoktorandInnen in der Klasse für den internationalen akademischen und nichtakademischen Arbeitsmarkt qualifizieren?

Bewertung:

A	B	C	D

2. Ist der Umfang des Qualifikationsprogramms so bemessen, dass den Promovierenden ausreichend Zeit für die Bearbeitung ihres Forschungsvorhabens bleibt?

Bewertung:

A	B	C	D

3. Ist das Qualifikationsprogramm so auf das Forschungsprogramm ausgerichtet, dass es die Arbeiten an den Dissertationen effizient unterstützt? Trägt es dem interdisziplinären Ansatz Rechnung?

Bewertung:

A	B	C	D

4. Wird den Promovierenden Fachwissen vermittelt, das über die individuelle Spezialisierung hinausgeht und somit die Zusammenarbeit in der Klasse gefördert sowie eine fachlich breitere Qualifikation ermöglicht?

Bewertung:

A	B	C	D

5. Werden die Regeln guter wissenschaftlicher Praxis vermittelt?

Bewertung:

A	B	C	D

Textfeld für Kommentare:

--

**Gesamtbewertung Qualifizierungskonzept:**

A	B	C	D

**-Betreuung und Karriereförderung, Chancengleichheit, Organisation und Qualitätsmanagement**

1. Ist das vorgeschlagene Ausschreibungs- und Auswahlverfahrens geeignet, im internationalen Vergleich hoch qualifizierte DoktorandInnen zu gewinnen?

*Bewertung:*

A	B	C	D

2. Welche Betreuungsstrukturen sind vorgesehen, die einen geregelten, transparenten und zügigen Promotionsprozess unterstützen? Sind die regelmäßigen Erfolgskontrollen in Umfang und Intensität angemessen? Erreicht das Konzept eine ausgeglichene Balance zwischen Betreuung und Förderung von Eigenständigkeit? Gibt es eine überzeugende Strategie, mit der die DoktorandInnen zur frühzeitigen Publikation ihrer Ergebnisse sowie zur Teilnahme an internationalen Konferenzen motiviert werden?

*Bewertung:*

A	B	C	D

3. Sind die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Förderung der Chancengleichheit von Frauen und Männern in der Wissenschaft sowie der Vereinbarkeit von Familie und Beruf zielführend? Passt sich das Konzept der Klasse sinnvoll in die Maßnahmen ein, die die Hochschule bereits ergriffen hat?

*Bewertung:*

A	B	C	D

4. Ist das Konzept zum Qualitätsmanagement geeignet, den angestrebten hohen Qualitätsmaßstab in Forschung und Qualifikation während der Laufzeit der Klasse zu gewährleisten? Wodurch wird eine qualitätsorientierte Steuerung von Forschung und Qualifikation ermöglicht? Wird der Verlauf der Qualifikation und der Betreuung in angemessener Weise durch Qualitätssicherungsmaßnahmen begleitet? Werden relevante Daten dokumentiert und für Veränderungsprozesse genutzt? Werden überzeugende Kriterien und Vergleichsmaßstäbe vorgeschlagen, anhand derer sich der Erfolg der Klasse beurteilen lässt (z.B. Kriterien für den wissenschaftlichen Erfolg im internationalen Kontext, den Verbleib und die Karriereentwicklung der AbsolventInnen)?

*Bewertung:*

A	B	C	D

5. Bei Anträgen zur Weiterführung von Klassen: In welchem Umfang haben die jungen WissenschaftlerInnen nach Abschluss der Promotionen Anstellungen auf dem internationalen akademischen und nichtakademischen Arbeitsmarkt erhalten?

*Bewertung:*

A	B	C	D

*Textfeld für Kommentare:*

--

**Gesamtbewertung Betreuung und Karriereförderung, Chancengleichheit, Organisation und Qualitätsmanagement:**

A	B	C	D

**-Strukturelles und strategisches Umfeld**

1. Inwieweit passt sich die Klasse in das universitäre Forschungsumfeld und die mittelfristige wissenschaftliche Schwerpunktsetzung der Universität ein? Welchen Beitrag leistet die Klasse zur Profilierung der Hochschule?

*Bewertung:*

A	B	C	D

2. Wie ist das regionale außeruniversitäre wissenschaftliche Umfeld zu beurteilen? Welche nationalen für die Klasse relevanten Kooperationen bestehen? Werden vorhandene Möglichkeiten im Rahmen der Klasse zielführend genutzt?

*Bewertung:*

A	B	C	D

3. Worin besteht das wissenschaftliche Alleinstellungsmerkmal der Klasse gegenüber anderen, am Standort bestehenden Forschungsvorhaben? Ist das Forschungsprogramm der Klasse gut auf deren Forschungsinhalte abgestimmt bzw. von diesen abgegrenzt?

*Bewertung:*

A	B	C	D

4. Wie positioniert sich die Klasse zu der am Standort bestehenden Studienstruktur? Worin besteht der Mehrwert der Klasse gegenüber am Standort etablierten Formen der Promotionsförderung bzw. in Bezug auf ggf. andere vor Ort bestehende strukturierte Promotionsprogramme? Werden überzeugende Pläne vorgestellt, wie mit diesen Einrichtungen zum gegenseitigen Vorteil kooperiert werden soll? Wie ist die Vernetzung mit den Fakultäten organisiert?

*Bewertung:*

A	B	C	D

5. Wodurch zeichnet sich der Standort im Hinblick auf die personelle, methodische und technische Infrastruktur für eine Klasse zu diesem Thema besonders aus?

*Bewertung:*

A	B	C	D

6. Sind die Voraussetzungen für den Erfolg der Klasse (z.B. durch Entlastung der beteiligten HochschullehrerInnen, Vereinfachung des Promotionsverfahrens bei interdisziplinären Projekten, fakultätsübergreifende Promotionsordnungen, familienfreundliches Promovieren, Unterstützung ausländischer Promovierender) gegeben?

*Bewertung:*

A	B	C	D

*Textfeld für Kommentare:*

--

**Gesamtbewertung Strukturelles und strategisches Umfeld:**

A	B	C	D

**-Internationalität**

1. Existieren individuelle bzw. institutionalisierte internationale Kooperationen, die im Rahmen der Klasse genutzt werden?

*Bewertung:*

A	B	C	D

2. Sind die geplanten Maßnahmen zur internationalen Einbindung der Klasse überzeugend (z.B. durch Austausch der Promovierenden, das Gastwissenschaftlerprogramm, Teilnahme an internationalen Konferenzen)?

*Bewertung:*

A	B	C	D

3. Erscheint die internationale Sichtbarkeit der erzielten wissenschaftlichen Ergebnisse gewährleistet?

*Bewertung:*

A	B	C	D

*Textfeld für Kommentare:*

--

**Gesamtbewertung Internationalität:**

A	B	C	D

**-Finanzierungskonzept**

1. Sind die im Finanzierungskonzept dargestellten Mittel ausreichend für die Sicherstellung der Finanzierung der Klasse und deren benötigter Infrastruktur über den gesamten Zeitraum von 4,5 Jahren sowie zur Finanzierung ganzer Dissertationszeiträume der Promovierenden?

*Bewertung:*

A	B	C	D

2. Wurde bisher ein Antrag auf Drittmittelförderung, z.B. bei der Deutschen Forschungsgemeinschaft, VW-Stiftung, oder anderen Drittmittelgebern gestellt? Welche Konzepte gibt es, im Verlauf der ersten Förderperiode einen solchen Antrag auf Drittmittelfinanzierung zu stellen?

*Bewertung:*

A	B	C	D

*Textfeld für Kommentare:*

--

--

**Gesamtbewertung Finanzierungskonzept:**

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>